BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-297-5/26
Mostar, 09.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar u Ad Hoc Vijeću IV c, sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednik vijeća, Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića kao članova vijeća rješavajući žalbu broj: 20260212-0016-000014 od 11.02.2026. godine, ponuđača Uniqa Osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-6951-7-2/25 od 04.02.2026. godine izjavljene u odnosu na Lot 2 u postupku javne nabavke: „Nabavka usluga osiguranja radnika i imovine za potrebe Agencije za bankarstvo Federacije BiH", ugovornog organa Agencija za bankarstvo Federacije BiH, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 09.04.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene administrativne takse.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Agencija za bankarstvo Federacije BiH (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga: "Nabavka usluga osiguranja radnika i imovine za potrebe Agencije za bankarstvo Federacije BiH" putem otvorenog postupka, za koji je Obavještenje o nabavci broj 3010-1-2-391 -383/25 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 31.12.2025. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-6951-7-2/25 od 04.02.2026. godine u odnosu na LOT 2 predmetnog postupka, na koju je ponuđač Uniqa Osiguranje d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (6) proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 24.02.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-6951-7-2/25 od 04.02.2026. godine izvršio izbor grupe ponuđača „Triglav osiguranje" d.d. i „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo za LOT 2 - usluge osiguranja imovine, pri čemu je ponudu Žalitelja ocijenio neprihvatljivom smatrajući da ista ne ispunjava uslove propisane tačkom 3.4.2 Tenderske dokumentacije. Osporena Odluka zasnovana je na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, kao i na pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

Tačkom 3.4.2 Tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači u svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova dužni dostaviti ovjerenu kopiju usvojenih uslova osiguranja od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja za LOT za koji se prijavljuju, ovjerenu od nadležnog organa (sud, notar ili općina), te obrazac/Izjavu o proceduri prijave osiguranog slučaja. Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio svu traženu dokumentaciju i to uredno ovjerenu kopiju usvojenih uslova osiguranja od strane nadležne Agencije ovjerenu od nadležnog organa kao i traženi obrazac/Izjavu o proceduri prijave osiguranog slučaja, time je u potpunosti ispunio zahtjeve iz navedene tačke Tenderske dokumentacije. Pored navedenog iako to Tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano kao obavezan dokaz Žalitelj je dostavio i ovjerenu kopiju Rješenja nadležne Agencije kojim se odobrava izmjena, odnosno proširenje vrsta osiguranja za koje ima dozvolu za obavljanje poslova osiguranja. U dispozitivu navedenog Rješenja odobrena je izmjena vrsta osiguranja uključujući vrstu osiguranja 15-osiguranje jemstva. Međutim, u stavu 2. istog Rješenja izričito je navedeno da nakon izvršenog proširenja UNIQA osiguranje d.d. Sarajevo ima odobrenje za obavljanje poslova osiguranja u više vrsta osiguranja, između ostalog 08 - osiguranje imovine od požara i elementarnih nepogoda i 09 - ostala osiguranja imovine.

Predmet nabavke u okviru LOT-a 2 odnosi se na usluge osiguranja imovine koje nesporno obuhvataju vrste osiguranja 08 i 09. Iz dostavljenog Rješenja jasno proizlazi da Žalitelj posjeduje važeće odobrenje nadležne Agencije za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove javne nabavke. Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene ponuda selektivno tumačio sadržaj dostavljenog Rješenja, fokusirajući se isključivo na dio koji se odnosi na osiguranje jemstva zanemarujući cjelinu akta i činjenicu da je Žalitelju odobreno obavljanje poslova osiguranja imovine. Takvim postupanjem pogrešno je utvrđeno činjenično stanje jer zaključak o neispunjavanju uslova ne proizlazi iz sadržaja dostavljenih dokaza. Ugovorni organ je istovremeno pogrešno primijenio materijalno pravo jer tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano dostavljanje Rješenja o dozvoli za rad kao poseban uslov niti je bilo predviđeno da će se kvalificiranost ponuđača cijeniti na način koji podrazumijeva parcijalno i restriktivno tumačenje dostavljenih akata. Priloženim Rješenjem o proširenju uslova osiguranja izdatim od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja FBiH, nedvosmisleno je i pravno obavezujuće potvrđeno da su, u okviru odobrenih uslova poslovanja ponuđača tačkama 08 i 09 eksplicitno odobreni uslovi za predmetno osiguranje pri čemu tačka 08 obuhvata osiguranje od požara i drugih elementarnih nepogoda, a tačka 09 ostala osiguranja imovine što nedvosmisleno potvrđuje postojanje saglasnosti nadležne Agencije za nadzor osiguranja za obavljanje svih vrsta osiguranja obuhvaćenih ponudom, te time potpuno ispunjava sve zakonske, regulatorne i tenderske uslove za zakonito i propisno izvođenje predmetne djelatnosti.

U skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH ponuđači su dužni pridržavati se zahtjeva iz Tenderske dokumentacije dok je Ugovorni organ dužan vršiti pregled i ocjenu ponuda isključivo u skladu sa unaprijed propisanim uslovima bez njihovog proširivanja ili proizvoljnog tumačenja. Žalitelj je dostavio svu traženu dokumentaciju, te dodatni dokaz koji potvrđuje njegovu sposobnost za obavljanje predmetne djelatnosti. Osporena Odluka zasnovana na pogrešnom i nepotpunom sagledavanju dostavljenih dokaza dovela je do nezakonitog isključenja Žalitelja iz postupka, čime su povrijeđeni principi jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je osporena Odluka donesena uz pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava, zbog čega je odlučeno kao u izreci.

U konkretnom slučaju način ocjenjivanja ponude je evidentno protivan ZJN BIH i Uputstvu pripreme modela tenderske dokumentacije, čime je narušen princip zakonitosti što dovodi u sumnju transparentno postupanje ugovornog organa i provođenje zakonskih principa najefikasnijeg trošenja javnih sredstava.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana ili djelomično osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH i donese novu, zakonitu odluku kojom će ponudu Žalitelja UNIQA osiguranje d.d. Sarajevo ocijeniti kao prihvatljivu i u potpunosti usklađenu sa odredbama Tenderske dokumentacije, te primjenom kriterija najniže cijene i drugih podkriterija u predmetnom postupku za dodjelu ugovora (bez provođenja e-aukcije), dodijeliti ugovor Žalitelju kao ponuđaču sa najnižom ponuđenom cijenom u iznosu od 21.397.85 KM bez PDV-a.

Podnosilac žalbe temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu kao osnovanu poništi osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i naloži Ugovornom organu da, u skladu sa zakonom i kriterijem najniže cijene, ugovor za LOT 2 dodijeli UNIQA osiguranje d.d. Sarajevo. Ukoliko Ured za razmatranje žalbi utvrdi da je žalba osnovana, podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, kao i naknadu štete nastale usljed nezakonitog postupanja Ugovornog organa.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju između ostalog navodi navodi:

Dakle, na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda, Komisija je utvrdila da se ponuda ponuđača „UNIQA Osiguranje“ d.d. Sarajevo odbija kao neprihvatljiva i nepravilna, temeljem sljedećeg:

Ugovorni organ je u okviru Tenderske dokumentacije i obrasca za cijenu ponude, Aneks 3.2., Napomene, pod tačkom 6) naveo sljedeće:

„6)Svi potencijalni ponuđači se obavezuju da u sklopu svoje ponude dostave odgovarajuće Uvjete osiguranja za sve ponuđene rizike uz suglasnost nadležne Agencije za nadzor osiguranja."

Nadalje, Ugovorni organ je u okviru uslova za kvalifikaciju, pod tačkom 3.4.1 Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost pod b) definisao sljedeće:

b) da ponuđač posjeduje usvojene uslove osiguranja od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja."

Također, pod tačkom 3.4.2. pod b) od ponuđača je zahtijevano da dostave sljedeće:

„ b) Ovjerenu kopiju usvojenih uslova osiguranja od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja za Lot za koji se prijavljuje, ovjerena od strane nadležnog organa (sud, notar ili općina) i obrazac Izjavu o proceduri prijave osiguranog slučaja. "

Kako bi ispunio naprijed navedeno, ponuđač „UNIQA Osiguranje" d.d. Sarajevo je u okviru svoje ponude dostavio sljedeće:

1. Opće uslove za osiguranje imovine, stranice od 92-100;
2. Uslove od osiguranje od požara i nekih drugih opasnosti, stranice od 101-104;
3. Uslove za osiguranje stakla od loma, stranice od 107 do 108;
4. Uslove za osiguranje od provalne krade i razbojništva, stranice od 109-112;
5. Posebne uslove za osiguranje imovine i prekida rada od svih rizika (all risk), stranice od 114-131;
6. Rješenje broj: 02-07.2-4-1671/23 od 03.07.2023. godine, stranice od 133-135 i
7. Izjava o proceduri prijave osiguranog slučaja, stranica 139. ponude.

Temeljem dostavljene dokumentacije ustanovljeno je da navedeni ponuđač nije dostavio suglasnost na uslove osiguranja/rizike osiguranja koji su predmetom ovog Lota-a.

Dakle, Ugovorni organ je u okviru Tenderske dokumentacije i Aneks 3.2. definisao rizike vezano za osiguranje imovine, te je u tački 6) napomena jasno i nedvosmisleno zahtijevao dostavu Uslova osiguranja uz saglasnost nadležne Agencije za nadzor osiguranja. Nadalje je isto definisano i u okviru zahtjeva vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost, iz naprijed citiranih odredaba Tenderske dokumentacije.

Podnosilac žalbe se u podnesenoj žalbi isključivo referiše na obrazloženje u pogledu tačke 3.4.2. Tenderske dokumentacije, zanemarujući i činjenicu da je Ugovorni organ u okviru Obrasca za cijenu ponude, te napomene pod tačkom 6) jasno, nedvosmisleno i naznačeno boldiranim slovima također zahtijevao dostavu Uvjeta osiguranja za sve ponuđene rizike uz saglasnost nadležne Agencije za nadzor osiguranja.

Dakle, jasno, nedvosmisleno i precizno je zahtijevano da se dostave ovjerene kopije usvojenih uslova osiguranja od strane nadležne Agencije za sve ponuđene rizike, obzirom da se isti i ne mogu primjenjivati dok nemaju saglasnost od nadležne Agencije. Uslovi osiguranja za sve vrste osiguranih rizika se usvajaju Rješenjem Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH, koja potvrđuje osiguravajućem društvu da isto ima saglasnost za primjenu uslova osiguranja.

Nadalje ističemo i da smo ponovnim uvidom u ponudu Podnosioca žalbe ustanovili je da je isti u okviru svoje ponude dostavio Rješenje o saglasnosti na dostavljene uslove od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja, broj: 02-07.2-4-1671/23 od 03.07.2023. godine te da se isto odnosi na saglasnost za proširenje djelatnosti vrstom osiguranja 15 - osiguranje od jemstva, te se dalje u članu 2. dispozitiva navedenog Rješenje utvrđuje koje vrste osiguranja su u djelatnosti Uniqa osiguranja. Nadalje, članom 3. dispozitiva ovog Rješenje dana je saglasnost Agencije na prijedloge određenih akata, a koji se odnose na uslove vezane za osiguranje garancija i slično, dok se u tački 4. dispozitiva dostavljenog Rješenja navode određene obaveze Uniqa osiguranja u pogledu dostave dokumentacije nadležnoj Agenciji.

Iz tako dostavljenog Rješenja nije utvrđeno da je Agencija dala saglasnost na dostavljene uslove osiguranja, a koji su dostavljeni na stranicama od 92-131 a koji se odnose na uslove osiguranja vezano za osiguranje imovine koja je predmetom Lot-a 2, a sve kako je traženo naprijed citiranim odredbama Tenderske dokumentacije.

Temeljem naprijed navedenog, Komisija je utvrdila da je ponuđač „UNIQA Osiguranje" d.d. Sarajevo načinio propust u pogledu nedostavljenog Rješenja nadležne Agencije na uslove osiguranja od imovine, te je ponuda navedenog ponuđača odbijena kao neprihvatljiva, jer ista ne ispunjava obavezne uslove propisane tenderskom dokumentacijom.

U prilogu ovog Izjašnjenja kao dokaz dostavljamo Tendersku dokumentaciju, kao i kopiju ponude ponuđača „UNIQA Osiguranje" d.d. Sarajevo na uvid.

Konačno ističemo da je Ugovorni organ Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluga - Lot 2 (Usluge osiguranja imovine/nekretnine), broj: 05-6951-7-2/25 od 04.02.2026. godine, na koju je podnesena Žalba, zakonita, osnovana i pravno utemeljena, te da je ista donesena primjenom Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata, te temeljem zahtjeva koji su traženi u okviru Tenderske dokumentacije u konkretnom postupku javne nabavke.

Cijeneći naprijed navedeno, jasno proizlazi da je ponuda ponuđača „UNIQA Osiguranje" d.d. Sarajevo zakonito, pravično i adekvatno ocijenjena kao neprihvatljiva, jer ista nije ispunila kvalifikacione uslove, kao i nepravilna jer ista nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

Svako drugačije tumačenje Ugovornog organa bilo bi nejednako i diskriminirajuće prema grupi ponuđača koja je učestvovala u postupku javne nabavke, te dostavila ponudu koja u svemu odgovara zahtjevima Ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije.

Još jednom ističemo činjenicu da su zahtjevi postavljeni u tenderskoj dokumentaciji određeni u svrhu provjere kvalifikacije ponuđača i ocjene da je isti sposoban i pouzdan da izvrši ugovor. Isti su srazmjerni predmetu nabavke, te je Ugovorni organ ponovnom analizom ponude izabranog ponuđača, kao i ponuđača koji je ocijenjen kao neprihvatljiv zauzeo isti stav kao i prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, tj. da je ista osnovana, zakonski utemeljena i izrađena na osnovu detaljne analize i pregleda dostavljenih ponuda.

Prema tome, svi prethodno izneseni razlozi ukazuju na činjenicu da je Ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, da je donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluga, pravilno primijenio Zakon i podzakonske akte, zbog čega se Žalba odbija kao neosnovana, te je dato detaljno izjašnjenje na navode žalbe.
Shodno svemu naprijed navedenom, cijeneći utvrđeno činjenično stanje i uvažavajući činjenicu da je postupak javne nabavke proveden pravilno i u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, Ugovorni organ predlaže da se navodi iz žalbe Podnosioca žalbe broj: 20260212-0016-000014 od 11.02.2026. godine (zaprimljene dana 16.02.2026. godine) izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga - Lot 2, broj: 05-6951-7-2/25 od 04.02.2026. godine, a u postupku dodjele ugovora za: Nabavku osiguranja i imovine za potrebe Agencije za bankarstvo Federacije BiH. Lot 3: Nabavka usluga osiguranja imovine (nekretnine), odbiju kao neosnovani.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-297-3/26 od 25.02.2026. godine dostavilo žalitelju Uniqa Osiguranje d.d. Sarajevo, izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni se nije izjašnjavao na predmetni akt.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-297-4/26 od 25.02.2026. godine dostavilo izabranom ponuditelju Triglav osiguranje d.d. Sarajevo, izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni je se izjasnio na predmetni akt u kojem navodi.

Izabrani ponuđač je iskoristio svoje zakonsko pravo i dostavio ovom organu odgovor na žalbu žalitelja u kojem navodi:

Naime, predmet konkretne nabavke bile su usluge Osiguranja imovine od svih rizika (All risks) za period 2026 - 2027. Osiguranje imovine od svih rizika (All risks) predstavlja posebnu vrstu odnosno tarifu osiguranja. Da bi ponuđači/osiguravajuća društva mogli staviti u promet, odnosno prodavati usluge osiguranja imovine od svih rizika (All risks) preduslov jeste da ista ta osiguravajuća društva donesu odgovarajuće premijske cjenike za konkretnu vrstu osiguranja (na osnovu kojih vrše obračun premije osiguranja) i pripreme odgovarajuće Uvjete osiguranja (dokumente koji su sastavni dio polica osiguranja i koji sadrže sve podatke o pravima i obavezama ugovornih strana) za konkretnu vrstu osiguranja. Na takve premijske cjenike i uvjete osiguranja osiguravajuća društva su OBAVEZNA dobiti odgovarajuću saglasnost od strane regulatora u konkretnom slučaju Agencije za nadzor osiguranja FBiH. Tek Uvjeti osiguranja sa pripadajućom SAGLASNOSTI Agencije za nadzor osiguranja FBiH daju garanciju kupcu/osiguraniku da osiguravajuće društvo ima pravo, mogućnost i sposobnost pružiti konkretne usluge osiguranja. U vezi sa prednjim potpuno je ispravno i osnovano to što je ugovorni organ Agencija za bankarstvo Federacije BiH u svojoj tenderskoj dokumentaciji jasno, precizno i nedvosmisleno tražio, od svih potencijalnih ponuđača, da isti u sklopu svoje ponude, dostave odgovarajuće usvojene uvjete osiguranja, za sve ponuđene rizike uz SAGLASNOST na dostavljene uvjete a koju izdaje nadležni regulator odnosno Agencija za nadzor osiguranja FBiH.

Sve navedeno ugovorni organ je detaljno i razložno argumentovao i u svom Izjašnjenju na navode Žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluga - LOT 2 broj: 05-

6951-7-2/25 od 04.02.2026. godine s kojim se ovaj ponuđač u potpunosti slaže i te iste može u potpunosti potvrditi.

Također, u skladu sa odredbama Zakona o osiguranju u Federaciji BiH („Službene novine FBiH", broj 23/17) u članu 10. stoji:
„(1) Društvo za osiguranje podnosi zahtjev za prethodnu saglasnost Agenciji za nadzor o općim, posebnim i dodatnim uvjetima osiguranja koje će društvo za osiguranje koristiti u svom poslovanju sa osiguranicima, kao i u slučaju nastajanja bilo kakvih izmjena i dopuna.
(2) Uvjeti iz stava (1) ovog člana se mogu primjenjivati tek nakon dobijanja saglasnosti Agencije za nadzor."

Dakle, društva za osiguranje mogu primjenjivati opće i posebne uvjete osiguranja, odnosno nuditi i prodavati samo one usluge osiguranja, za koje su prethodno dobili saglasnost od strane nadležne Agencije. Bez navedene saglasnosti nije moguće utvrditi zakonitost i važenje dostavljenih uvjeta osiguranja. Osiguravajuće društvo može primjenjivati samo one uvjete osiguranja na koje je data saglasnost nadležnog organa, uvjeti osiguranja bez važeće saglasnosti nemaju pravno dejstvo.

Žalitelj NIJE dostavio akt Rješenje o davanju saglasnosti na kojem su precizno navedeni uvjeti osiguranja imovine od svih rizika sa tačnom oznakom konkretne vrste osiguranja, već je isti dostavio kako i sam navodi Rješenje kojim je odobrena izmjena vrsta osiguranja uključujući vrstu osiguranja 15 - osiguranje jemstva, dok se u stavu 2. navodi da Uniqa osiguranje d.d. ima odobrenje za obavljanje poslova između ostalog 08 -osiguranje od požara i elementarnih nepogoda i 09 - ostala osiguranja imovine, a što su opet druge vrste osiguranja i druge tarife, dakle radi se o različitim vrstama osiguranja. Predmet nabavke nisu bile usluge osiguranja od opasnosti požara (08) i ostala osiguranja imovine (09) već je predmet nabavke bila nabavka usluga osiguranja imovine od svih rizika odnosno „All risk osiguranje" a što su različite usluge osiguranja i to žalitelj itekako dobro zna. Očigledan propust u smislu činjenice da isti nije dostavio traženu saglasnost na uvjete osiguranja imovine (All risk) bez koje ostaje nejasno da li žalitelj uopšte može pružiti tražene usluge osiguranja žalitelj pokušava zataškati dokumentom koji se odnosi na slične, ali NE NA USLUGE OSIGURANJA KOJE SU BILE PREDMET NABAVKE.

Obzirom da dostavljena saglasnost ne obuhvata odnosno na istoj nisu navedeni vrsta i oznaka uvjeta osiguranja koji se odnose na „All Risk" osiguranje to ponuđač nije dokazao usklađenost svoje ponude sa važećim propisima iz oblasti osiguranja i nije ispoštovao precizne zahtjeve ugovornog organa definisane u tenderskoj dokumentaciji istog zbog čega njegova ponuda nije potpuna i ne može biti prihvatljiva, te se ista ne može pravilno i zakonito ocijeniti.

Na osnovu svega navedenog smatramo da je Žalba neosnovana i tražimo da Ured za razmatranje žalbi u okviru svojih ovlaštenja ponovo pregleda prispjele ponude, tendersku dokumentaciju i tražene uslove na osnovu kojih je donesena Odluka ugovornog organa Agencija za bankarstvo FBiH, argumente iznijete u Izjašnjenju ugovornog organa kao i u ovom izjašnjenju, te donese pravilnu Odluku na osnovu tačno utvrđenog činjeničnog stanja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe,

osobe koja ima aktivnu legitimaciju te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj žalbom spori postupanje ugovornog organa jer je, po mišljenju žalitelja, neosnovano odbacio njegovu ponudu u odnosu na lot 2. Navodi kako je ugovorni organ tačkom 3.4.2 Tenderske dokumentacije propisao da su ponuđači u svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova dužni dostaviti ovjerenu kopiju usvojenih uslova osiguranja od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja za LOT za koji se prijavljuju, ovjerenu od nadležnog organa (sud, notar ili općina), te obrazac/Izjavu o proceduri prijave osiguranog slučaja, te da je u svojoj ponudi dostavio svu traženu dokumentaciju te time ispunio uslov iz navedene tačke. Navodi kako je dostavio uredno ovjerenu kopiju usvojenih uslova osiguranja od strane nadležne Agencije ovjerenu od nadležnog organa kao i traženi obrazac/Izjavu o proceduri prijave osiguranog slučaja, te da je pored navedenog dostavio i ovjerenu kopiju Rješenja nadležne Agencije kojim se odobrava izmjena, odnosno proširenje vrsta osiguranja za koje ima dozvolu za obavljanje poslova osiguranja. U dispozitivu navedenog Rješenja odobrena je izmjena vrsta osiguranja uključujući vrstu osiguranja 15-osiguranje jemstva, u stavu 2. istog Rješenja izričito je navedeno da nakon izvršenog proširenja UNIQA osiguranje d.d. Sarajevo ima odobrenje za obavljanje poslova osiguranja u više vrsta osiguranja, između ostalog 08 - osiguranje imovine od požara i elementarnih nepogoda i 09 - ostala osiguranja imovine. Navodi kako se predmet nabavke u okviru LOT-a 2 odnosi na usluge osiguranja imovine koje nesporno obuhvataju vrste osiguranja 08 i 09, a za koje je jasno dostavio traženu dokumentaciju. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da je u okviru Tenderske dokumentacije i Aneksu 3.2. definisao rizike vezano za osiguranje imovine, te je u tačci 6) napomena jasno i nedvosmisleno zahtijevao dostavu Uslova osiguranja uz saglasnost nadležne Agencije za nadzor osiguranja, te da se žalitelj u žalbi isključivo referiše na obrazloženje u pogledu tačke 3.4.2. Tenderske dokumentacije, zanemarujući i činjenicu da je Ugovorni organ u okviru Obrasca za cijenu ponude, te napomene pod tačkom 6) jasno, nedvosmisleno i naznačeno boldiranim slovima također zahtijevao dostavu Uvjeta osiguranja za sve ponuđene rizike uz saglasnost nadležne Agencije za nadzor osiguranja, te da je jasno, nedvosmisleno i precizno zahtijevano da se dostave ovjerene kopije usvojenih uslova osiguranja od strane nadležne Agencije za sve ponuđene rizike, obzirom da se isti i ne mogu primjenjivati dok nemaju saglasnost od nadležne Agencije, a koji Uslovi osiguranja za sve vrste osiguranih rizika se usvajaju Rješenjem Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH, koja potvrđuje osiguravajućem društvu da isto ima saglasnost za primjenu uslova osiguranja. Ističe kako je žalitelj u ponudi dostavio Rješenje o saglasnosti na dostavljene uslove od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja, broj: 02-07.2-4-1671/23 od 03.07.2023. godine te da se isto odnosi na saglasnost za proširenje djelatnosti vrstom osiguranja 15 - osiguranje od jemstva, te se dalje u članu 2. dispozitiva navedenog Rješenja utvrđuje koje vrste osiguranja su u djelatnosti Uniqa osiguranja, da je članom 3. dispozitiva ovog Rješenje data saglasnost Agencije na prijedloge određenih akata, a koji se odnose na uslove vezane za osiguranje garancija i slično, dok se u tačci 4. dispozitiva dostavljenog Rješenja navode određene obaveze Uniqa osiguranja u pogledu dostave dokumentacije nadležnoj Agenciji, te da se iz tako dostavljenog Rješenja ne može utvrditi da je

Agencija dala saglasnost na dostavljene uslove osiguranja, a koji su dostavljeni na stranicama od 92-131 koji se odnose na uslove osiguranja vezano za osiguranje imovine koja je predmetom Lot-a 2.

Uvidom u tačku 2.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ definisao:
„Predmet ovog postupka je nabavka usluga osiguranja radnika i imovine, a sve prema tenderskoj dokumentaciji i tehničkom opisu usluga.
Lot 1: Usluge obaveznog/kolektivnog osiguranja radnika
Lot 2: Osiguranje imovine (nekretnine)
Lot 3: Usluge obaveznog osiguranja motornih vozila i kasko osiguranje motornih vozila"

Uvidom u tačku 3.4.1. i tačku 3.4.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ definisao:

„3.4.1. Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost

U svrhu dokazivanja uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, članovi 48. i 50. Zakona, ponuđači su dužni ispunjavati slijedeće:

a) da ima uredno iskustvo u realizaciji jednog ili više istih ili sličnih ugovora u posljednje dvije godine od momenta predaje ponude, odnosno od početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od dvije godine, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke, te čiji je iznos, jednak ili veći od procijenjene vrijednosti Lot-a za koji dostavlja ponudu; Ponuđač može imati jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora čiji je iznos u visini procijenjene vrijednosti Lot-a ili više potvrda čiji je zbimi iznosu visini procijenjene vrijednosti Lot-a.

b) da ponuđač posjeduje usvojene uslove osiguranja od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja.

3.4.2 Dokazi koje ponuđač mora dostaviti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se vršiti na osnovu slijedećih dokaza:

b) Ovjerenu kopiju usvojenih uslova osiguranja od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja za Lot za koji se prijavljuje, ovjerena od strane nadležnog organa (sud, notar ili općina) i obrazac/Izjavu o proceduri prijave osiguranog slučaja.

Ugovorni organ zadržava pravo provjere validnosti dostavljene dokumentacije u svrhu procjene sposobnosti ponuđača."

Uvidom u obrazac za cijenu ponude- Usluge Lot 2 Osiguranje Imovine (nekretnine) ovaj organ konstatuje kako je u opisu stavke ugovorni organ definisao „Osiguranje imovine od svih rizika (All risks) za period 2026 – 2027", te u dijelu napomena ovog Obrasca definisao u tačkama 6. i 7.

6) Svi potencijalni ponuđači se obavezuju da u sklopu svoje ponude dostave odgovarajuće Uvjete osiguranja za sve ponuđene rizike uz saglasnost nadležne Agencije za nadzor osiguranja.
7) Ponuđači su dužni uz ponudu da dostave i obrazac/Izjavu o proceduri prijave osiguranog slučaja.".

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-6951-7-2/25 ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ između ostalog naveo:
„da je ponuda ponuđača „UNIQA Osiguranje" d.d. neprihvatljiva, obzirom da ista ne ispunjava kvalifikacione uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom, te nisu dostavljeni svi dokazi kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom"

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ konstatuje kako je isti na stranicama 133-135 dostavio Rješenje broj: 02-07.2-4-1671/23 od 03.07.2023. godine izdato od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH te da se isto odnosi na saglasnost za proširenje djelatnosti vrstom osiguranja 15 - osiguranje od jemstva, u članu 2. dispozitiva navedenog Rješenje utvrđuje se koje vrste osiguranja su u djelatnosti Uniqa osiguranja, u kojima je navedeno pod brojem 08- osiguranje imovine od požara i elementarnih nepogoda i pod 09 - ostala osiguranja imovine. Dalje, članom 3. dispozitiva ovog Rješenje data je saglasnost Agencije na prijedloge određenih akata, a koji se odnose na uslove vezane za osiguranje garancija i slično. Na stranicama 113-132 ponude dostavljeni su Posebni uslovi za osiguranje imovine i prekida rada od svih rizika (all risk).

Iz svega ranije navedenog, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ za predmet nabavke definisao Osiguranje imovine od svih rizika (All risks), te je od ponuđača traženo da dostave Uvjete osiguranja za sve ponuđene rizike uz saglasnost nadležne Agencije za nadzor osiguranja. U kontekstu razmatranog žalbenog navoda ovaj organ konstatuje kako žalitelj ističe da je dostavio sve dokumente koje je ugovorni organ zahtjevao tenderskom dokumentacijom, međutim detaljnim uvodim u ponudu žalitelja ovaj organ ističe kako je isti propustio dostaviti usvojene uvjete osiguranja, za sve ponuđene rizike (All risks) uz SAGLASNOST na dostavljene uvjete a koju izdaje nadležni regulator odnosno Agencija za nadzor osiguranja FBiH, odnosno iz dostavljenih dokumenata nije vidljiva saglasnost nadležne institucije na uvjete za osiguranje imovine i prekida rada od svih rizika (all risk) koje uslov je ugovorni organ izričito propisao u napomeni 6. Obrasca za cijenu ponude za Lot 2 predmetnog postupka javne nabavke, a koje uslove je ponuđač dostavio na stranicama 113-132 ponude. Obzirom na navedeno ovaj organ ističe kako je postavljeni uslov jasno definisan, a da žalitelj nije dokazao ispunjavanje istog, zbog čega žalbu cijeni **neosnovanom.**

Na osnovu naprijed navedenog, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na osnovu člana 108. stav (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM. Odbija se zahtjev za povrat administrativne takse u iznosu od 50,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:
- Uniqa Osiguranje d.d. Sarajevo
- Agencija za bankarstvo FBiH
- Triglav osiguranje d.d. Sarajevo
(za Grupa ponuđača „Triglav Osiguranje" d.d. i „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo)
-evidencija
-a/a